

Anhang I

Schaubilder und Tabellen zu Kapitel 2

Abb. 1: Anteil am Weltexport nach Regionen (1948-2000)

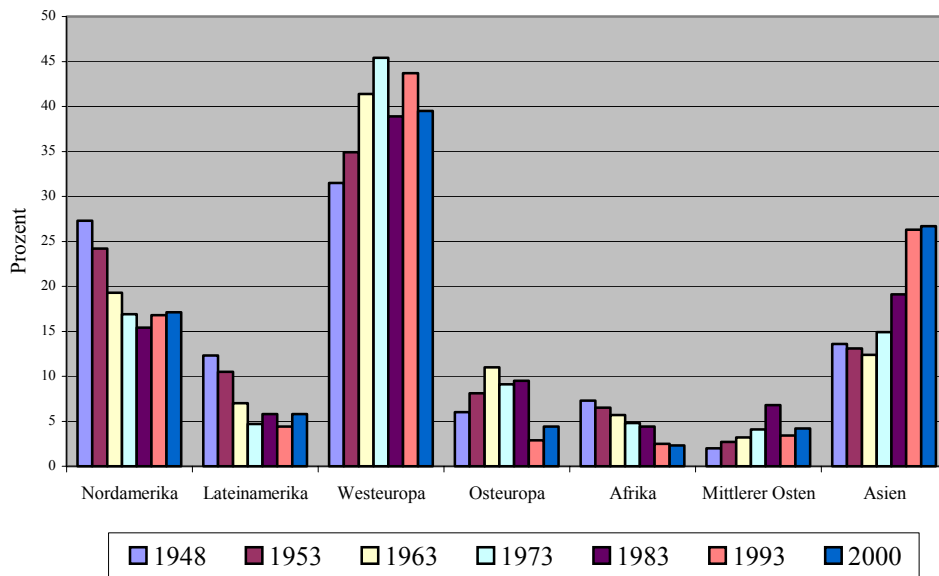


Abb. 2: Handel (Exporte und Importe) in Prozent des BIP

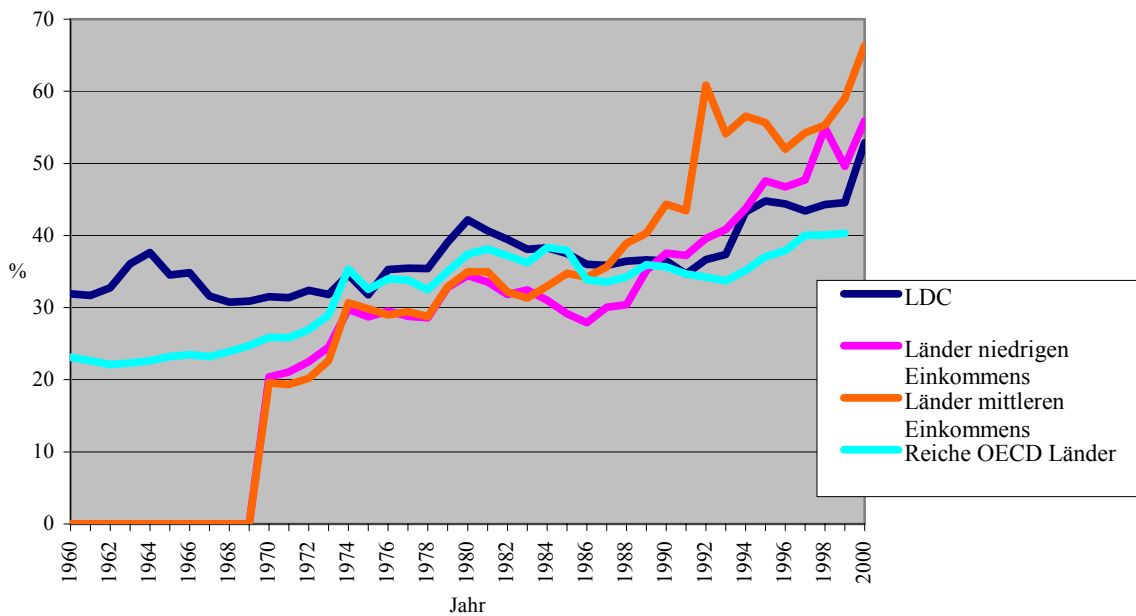


Abb. 3: Weltwarenxporte 1990 und 2000

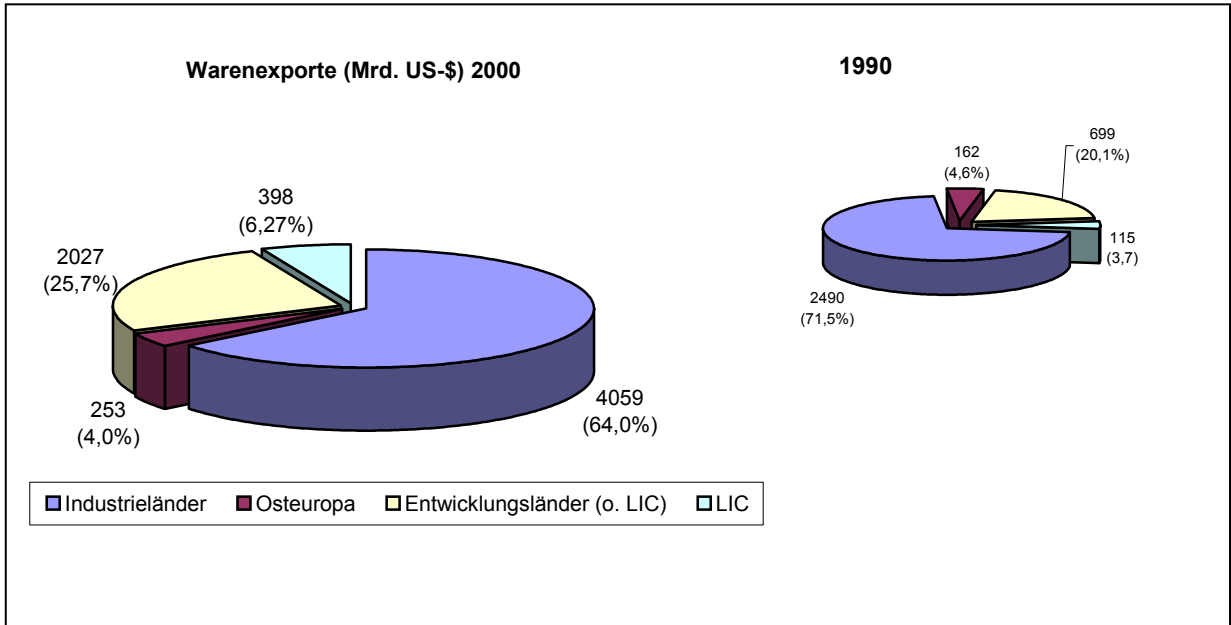
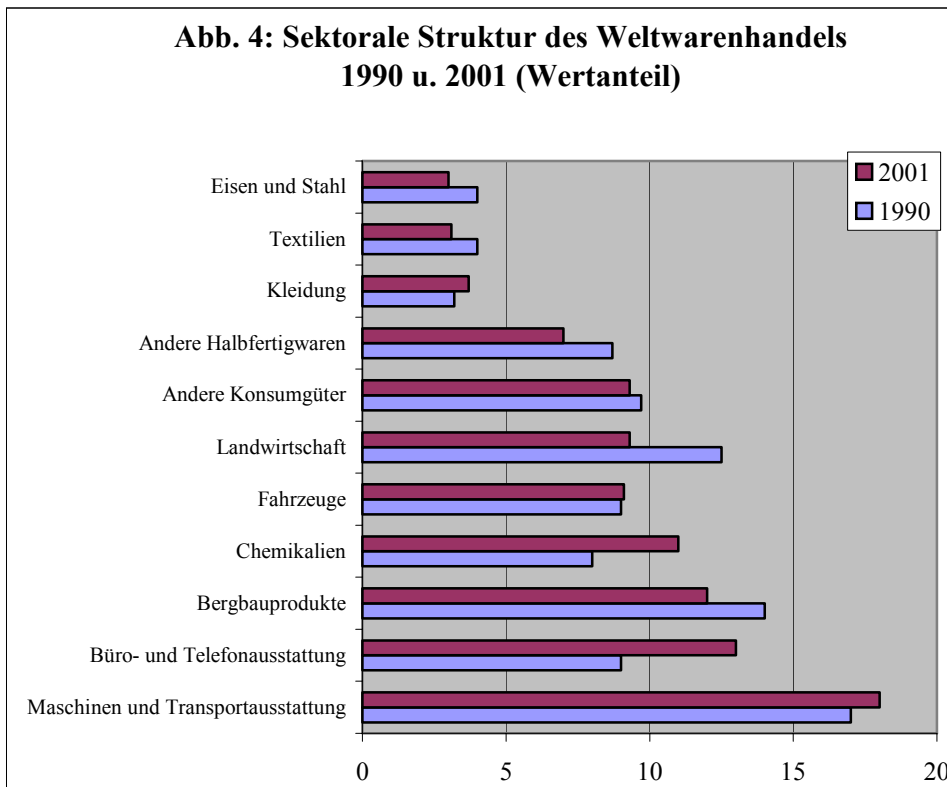


Abb. 4: Sektorale Struktur des Weltwarenhandels 1990 u. 2001 (Wertanteil)

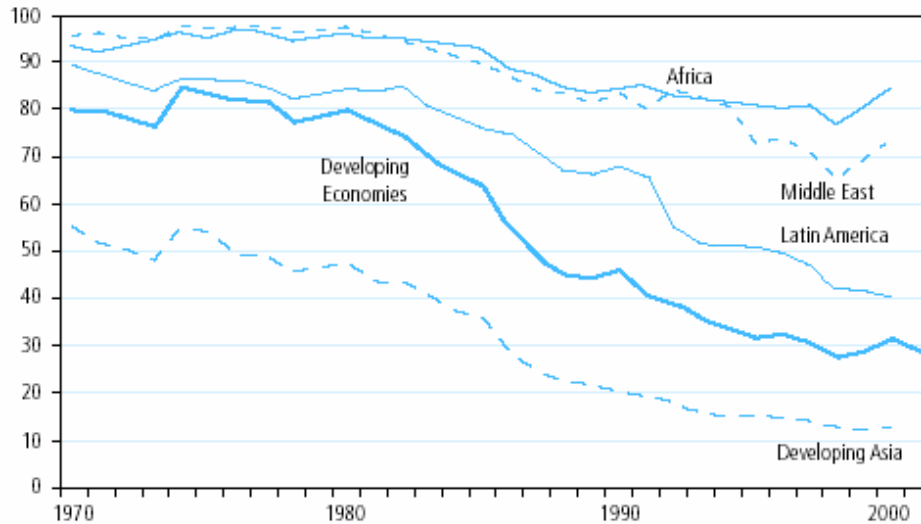


Quelle: WTO, International Trade Statistics 2002

**Abb. 5: Anteil der Primärgüter am Warenexport der Entwicklungsländer
(WTO International Trade and Statistics 2002)**

Chart II.7

Share of primary products in merchandise exports of developing regions, 1970-2001

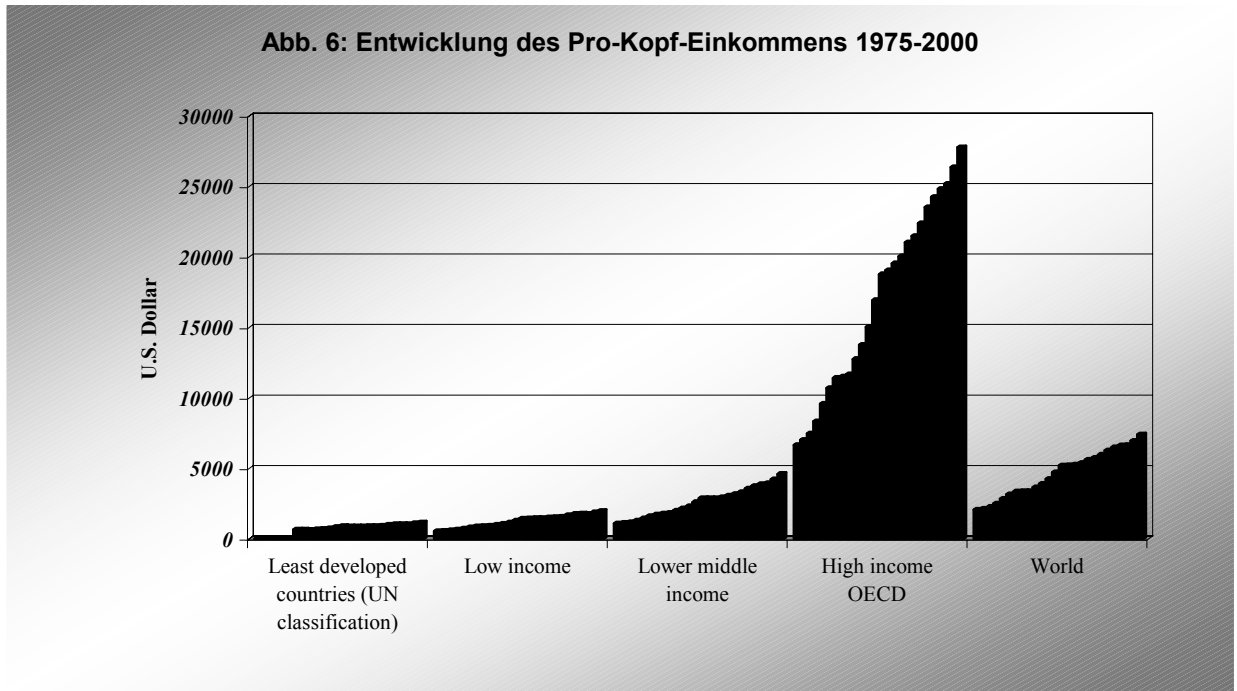


Quelle: WTO, Annual Report 2002

Tab. 1: Einkommen nach Ländergruppen (2000)

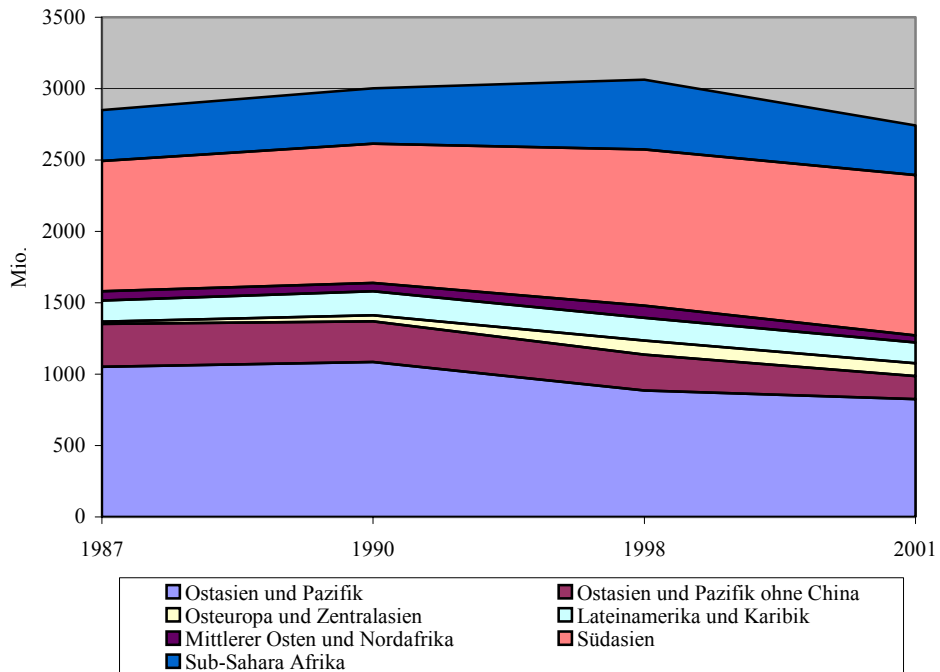
| | Bevölkerung (Mio.) | Einkommen 2000 | | Wachstumsrate 1990-2000 (Durchschnitt p.a. in %) | |
|---|-----------------------|------------------------|----------------|---|------------|
| | | BIP (Mrd. US-\$) | PKE (US-\$) | reales BIP | reales PKE |
| Welt | 6057 | 31363 | 5178 | 2,7 | 1,2 |
| Industrieländer | 902 | 24225 | 26838 | 2,4 | 1,7 |
| Entwicklungsländer | 4839 | 6494 | 1342 | 4,8 | 3,0 |
| China | 1253 | 1080 | 862 | | |
| Länder höheren Einkommens | 380 | 2584 | 6793 | 4,4 | 2,9 |
| Länder mittleren Einkommens | 996 | 1954 | 1964 | 3,2 | 1,4 |
| Länder niedrigen Einkommens | 3463 | 1957 | 565 | 7,3 | 5,5 |
| LDC | 668 | 188 | 281 | 3,8 | 1,2 |
| HIPC | 636 | 196 | 308 | 3,8 | 1,2 |
| LLDC (landlocked developing countries) | 324 | 123 | 380 | 0,1 | -2,0 |

Quelle: UNCTAD Statistical Yearbook online (ww.unctad.org)



Quelle: WDI

Abb. 7: Armut nach Regionen
Anzahl der Menschen mit weniger als \$2 pro Tag (in Millionen)



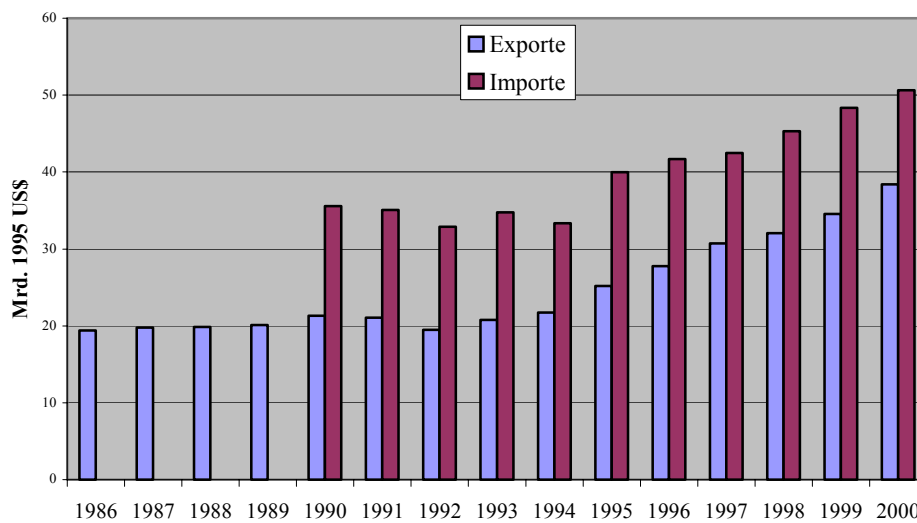
Quelle: WDI

Tab. 2: Extremste Armut

| Region | Anzahl der Menschen mit weniger als \$1 pro Tag (Mio.) | | | |
|--------------------------------|--|----------------|----------------|----------------|
| | 1987 | 1990 | 1998 | 2001 |
| Ostasien und Pazifik | 417.50 | 452.40 | 267.10 | 268.37 |
| (ohne China) | 114.10 | 92.00 | 53.70 | 31.03 |
| Osteuropa und Zentralasien | 1.10 | 7.10 | 17.60 | 18.64 |
| Lateinamerika und Karibik | 63.70 | 73.80 | 60.70 | 63.66 |
| Mittlerer Osten und Nordafrika | 9.30 | 5.70 | 6.00 | 6.20 |
| Südasien | 474.40 | 495.10 | 521.80 | 539.90 |
| Sub-Sahara Afrika | 217.20 | 242.30 | 301.60 | 204.90 |
| Gesamt | 1183.20 | 1276.40 | 1174.90 | 1101.67 |
| Gesamt (ohne China) | 879.80 | 915.90 | 961.40 | 864.33 |

Quelle: WDI

Abb. 8: LDC Exporte und Importe



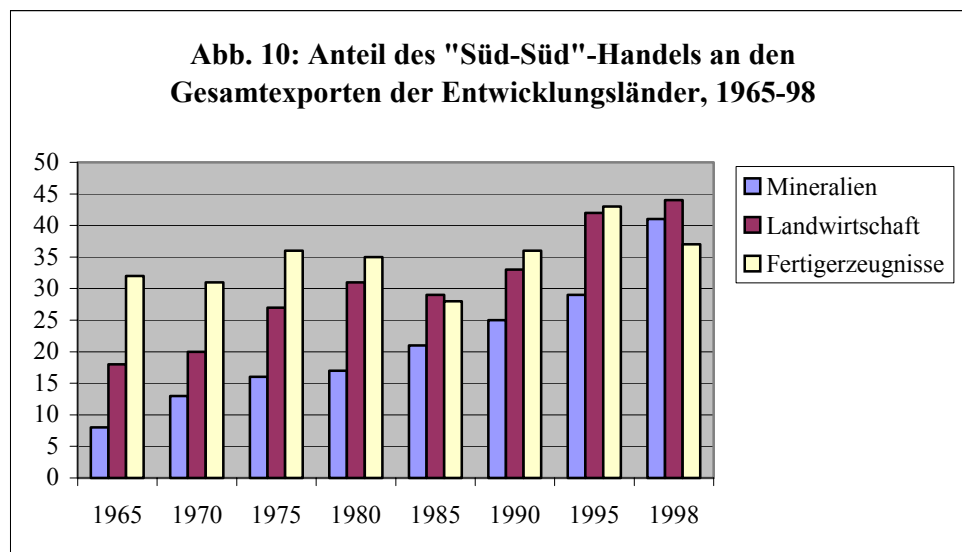
Quelle: UNCTAD Statistical Handbook

Abb. 9: Sinkende Weltmarktpreise für Rohstoffe

**Tab. 3: Zusammensetzung der Exporte der am wenigsten entwickelten Länder (LDCs) für bestimmte Jahre
(in Prozent der gesamten Exporte)**

| | Nicht Öl exportierende Länder | | | Öl exportierende Länder | | | Waren und/oder Dienstleistungen exportierende Länder | | | Waren exportierende Länder | | | LDCs Gesamt | | |
|--------------------|-------------------------------|---------|---------|-------------------------|---------|---------|--|---------|---------|----------------------------|---------|---------|-------------|---------|---------|
| | 1981-83 | 1987-89 | 1997-99 | 1981-83 | 1987-89 | 1997-99 | 1981-83 | 1987-89 | 1997-99 | 1981-83 | 1987-89 | 1997-99 | 1981-83 | 1987-89 | 1997-99 |
| Primärgüter | | | | | | | | | | | | | | | |
| Unbearbeitet | 64.6 | 63.9 | 73.6 | 91 | 94.1 | 96 | 47.3 | 38.3 | 23.5 | 47.3 | 35.5 | 20.3 | 66 | 64.4 | 62.4 |
| Verarbeitet | 25.7 | 27.2 | 12.2 | 7.8 | 4.5 | 2.8 | 23.2 | 14.5 | 6 | 15.1 | 4.8 | 2.5 | 21.4 | 18.8 | 7.8 |
| Gesamt | 90.3 | 91.2 | 85.8 | 98.8 | 98.5 | 98.8 | 70.5 | 52.8 | 29.6 | 62.4 | 40.3 | 22.8 | 87.5 | 83.2 | 70.1 |
| Waren | | | | | | | | | | | | | | | |
| Low-skill | 8.6 | 7.2 | 11.2 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 25.5 | 42.4 | 65.6 | 33.8 | 56.1 | 74.6 | 10.9 | 14.6 | 26.9 |
| High-skill | 1.1 | 1.7 | 3 | 0.5 | 0.7 | 0.5 | 4 | 4.8 | 4.9 | 3.8 | 3.6 | 2.6 | 1.6 | 2.3 | 3 |
| Gesamt | 9.7 | 8.8 | 14.2 | 1.2 | 1.5 | 1.2 | 29.5 | 47.2 | 70.4 | 37.6 | 59.7 | 77.2 | 12.6 | 16.8 | 29.9 |

Quelle: UNDP, Least Developed Countries Report 2002.



Quelle: Global Trade Analysis Project (GTAP) Datenbank, Version 5.

Anhang II

Schaubilder und Tabellen zu Kapiteln 6 u. 7

Tab. 4a: Überdurchschnittlich hohe Zölle für arbeitsintensive Produkte

| Region | Jahr | speziell: arbeitsintensive Produkte | | | | Protektions- quotient |
|---------------------------|----------------|--|-------------|----------------|-------------------|--------------------------|
| | | Industrie- produkte | Textilien | Schuh- werk | Durch- schnitt | |
| USA | 1999 | 4,3 | 10,1 | 14,1 | 10,3 | 2,4 |
| Kanada | 1999 | 4,5 | 11,4 | 14,8 | 11,6 | 2,6 |
| Europäische Union | 1999 | 4,2 | 9,4 | 10,0 | 9,4 | 2,2 |
| übriges Europa | 1997-99 | 7,1 | 10,9 | 13,2 | 11 | 1,6 |
| Japan | 1999 | 3,7 | 8,6 | 19,1 | 9,1 | 2,5 |
| Industrieländer | 1998-99 | 4,2 | 10,4 | 12,5 | 10,5 | 2,5 |
| Ostasien | 1997-99 | 6,9 | 11,7 | 11,5 | 11,7 | 1,7 |
| Südasien | 1997 | 35,2 | 44,1 | 45 | 44,1 | 1,3 |
| Naher Osten und Afrika | 1997-99 | 21,1 | 34,1 | 35,7 | 34,2 | 1,6 |
| Lateinamerika | 1997-99 | 10,2 | 17,3 | 20 | 17,4 | 1,7 |
| | | | | | | |
| Entwicklungsländer | 1997-99 | 10,6 | 17 | 18,9 | 17,1 | 1,6 |

Quelle: WTO, Integrierte Datenbank, 2000.

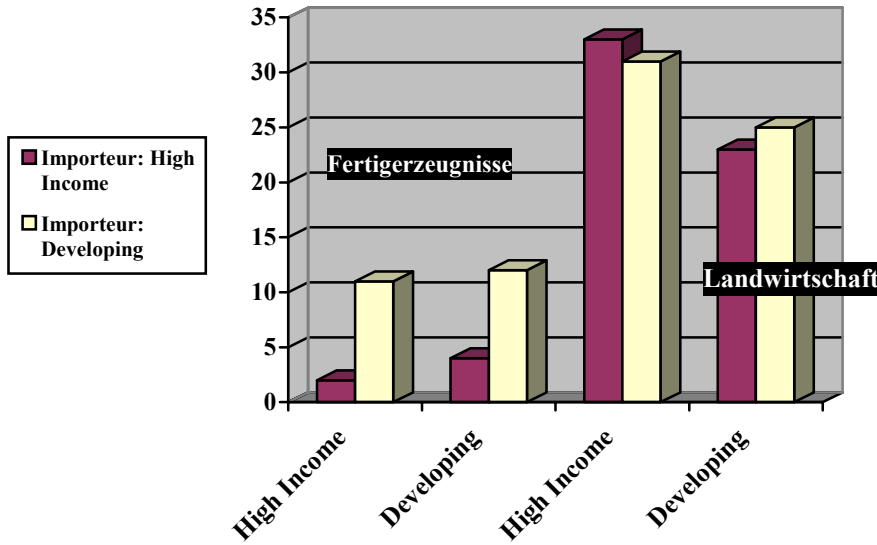
**Tab. 4b: Effektive Belastung von Importen (Zolläquivalente, %)
(2000)**

| Importländer | Exportländer | | | | |
|--|--------------|------------|------|------|------|
| | LDC* | Übrige LIC | MIC | EL | OECD |
| Gesamter Warenhandel | | | | | |
| Canada | 6,7 | 5,4 | 4,4 | 4,4 | ... |
| EU | 2,8 | 7,0 | 10,3 | 7,2 | ... |
| Japan | 4,9 | 6,4 | 4,5 | 4,7 | ... |
| USA | 13,6 | 6,2 | 3,6 | 4,5 | ... |
| Übrige OECD | 8,7 | 13,1 | 10,4 | 10,2 | ... |
| Entwicklungsländer (EL) | ... | ... | ... | 7,5 | ... |
| Länder mittleren Einkommens (MIC) | 8,1 | 11,9 | 12,7 | ... | ... |
| Agrarhandel | | | | | |
| Canada | 3,4 | 18,7 | 16,3 | 17,5 | 33,7 |
| EU | 7,6 | 13,4 | 24,8 | 20,0 | 41,6 |
| Japan | 29,1 | 16,3 | 21,2 | 21,9 | 28,3 |
| USA | 28,1 | 9,5 | 13,0 | 12,7 | 14,5 |
| Übrige OECD | 19,6 | 28,0 | 35,4 | 32,5 | 42,1 |
| Entwicklungsländer (EL) | ... | ... | ... | 17,0 | 14,5 |
| Länder mittleren Einkommens (MIC) | 18,2 | 18,4 | 23,1 | ... | ... |
| Handel mit verarb. Waren (manufactures) | | | | | |
| Canada | 7,7 | 4,2 | 2,0 | 2,9 | 2,0 |
| EU | 0,0 | 5,7 | 5,5 | 4,5 | 2,5 |
| Japan | 0,1 | 5,0 | 1,4 | 2,5 | 1,2 |
| USA | 8,0 | 5,9 | 2,1 | 3,6 | 1,6 |
| Übrige OECD | 5,0 | 10,8 | 5,7 | 7,4 | 7,4 |
| Entwicklungsländer (EL) | ... | ... | ... | 6,4 | 6,9 |
| Länder mittleren Einkommens (MIC) | 6,0 | 11,1 | 10,9 | ... | ... |

* EBA (der EU) und AGOA (der USA) sind nicht berücksichtigt

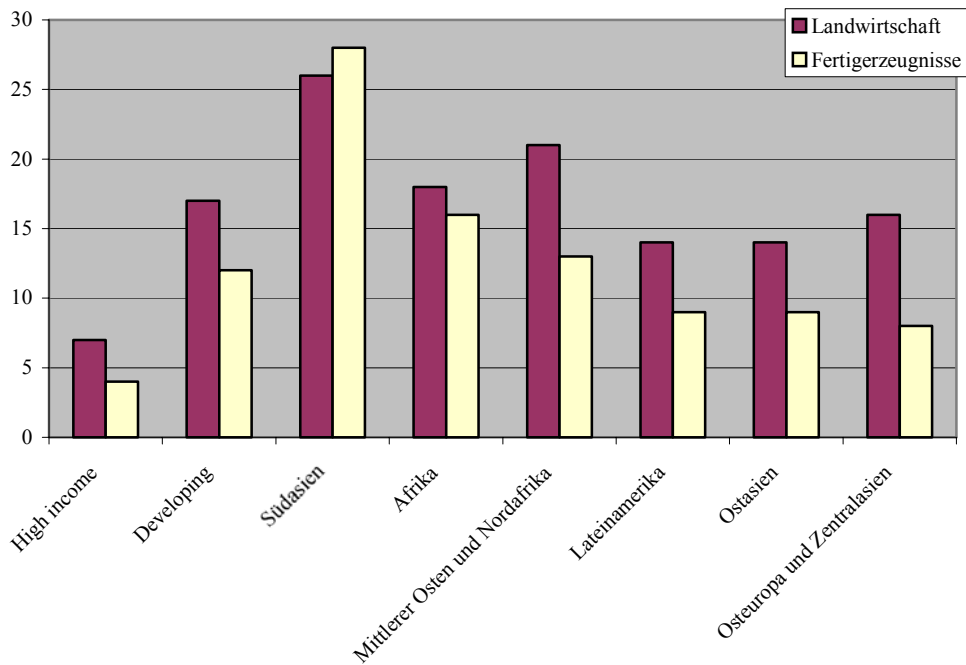
Quelle: IMF/Worldbank 2002

**Abb. 11: Durchschnittszoll für Waren aus Entwicklungs- und Industrieländern
(Durchschnitt 1998-99, in %)**



Quelle: IWF-Weltbank, 2001

**Abb. 12: Durchschnittszölle 1997-99
(ungewichtet, in %)**



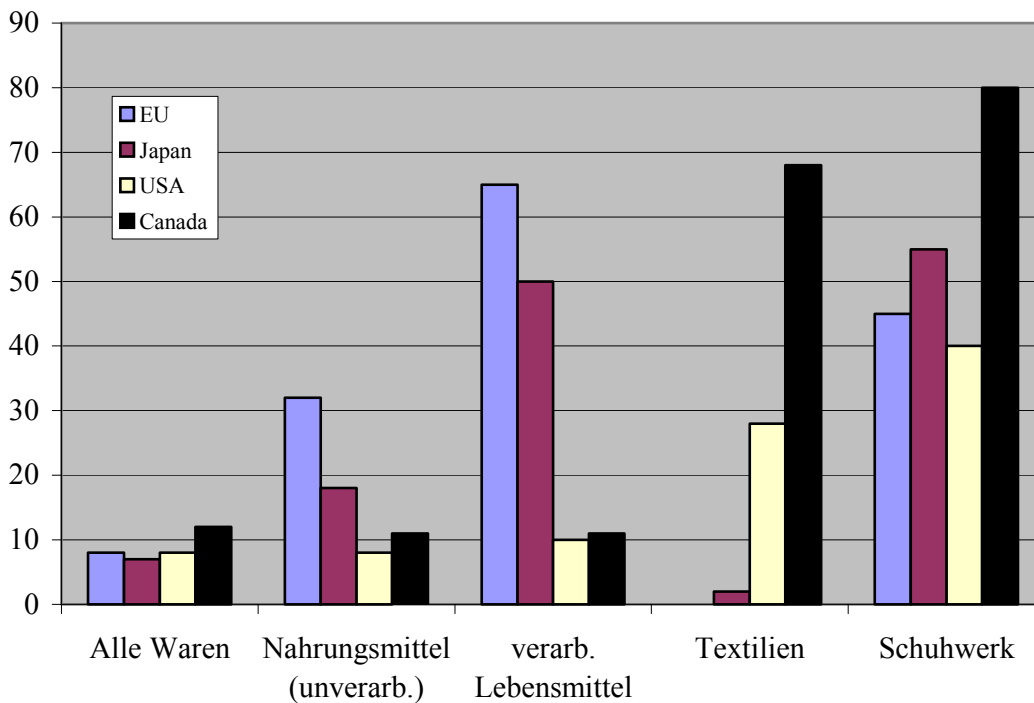
Quelle: Weltbank, 2001

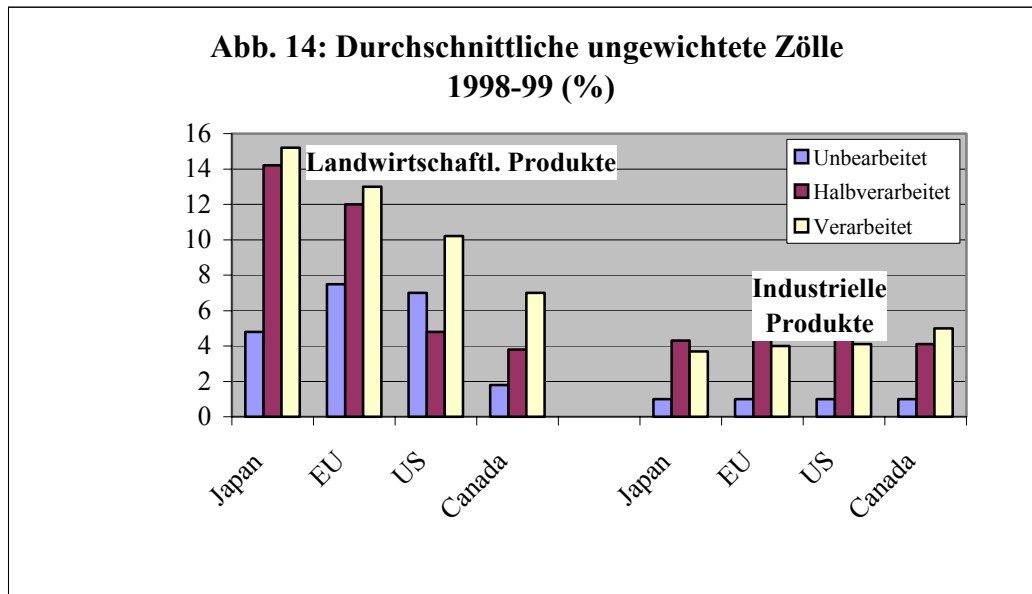
Tab. 5: Tatsächliche und gebundene Zollsätze (Post-Uruguay-Runde)

| | | tatsächlicher Zoll | gebundener Zoll |
|---------------------------|--------------------|--------------------|-----------------|
| Agrarimporte | OECD | 14 | 15 |
| | Entwicklungsländer | 18 | 60 |
| Textil u. Bekleidung | OECD | 8 | 11 |
| | Entwicklungsländer | 21 | 24 |
| Andere verarbeitete Waren | OECD | 3 | 4 |
| | Entwicklungsländer | 13 | 20 |

Quelle: Finger/Schuhknecht 1999

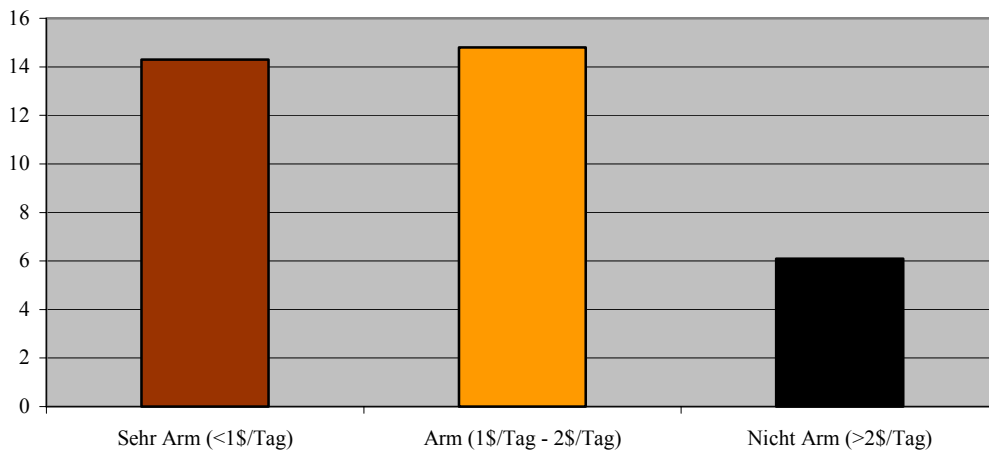
Abb. 13: Spitzenzölle 1999 (%)





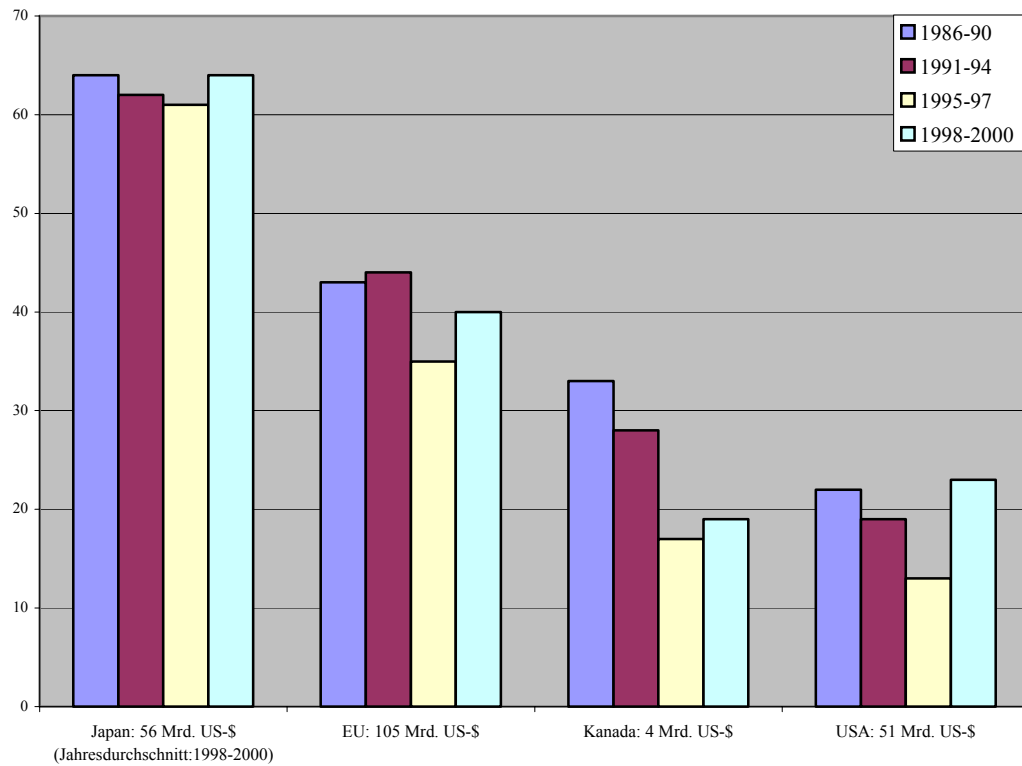
Quelle: Weltbank, basierend auf WTO Daten.

Abb. 15: Zölle und Armut - Effektive Zölle für Einkommensgruppen 1997-98 (in %)

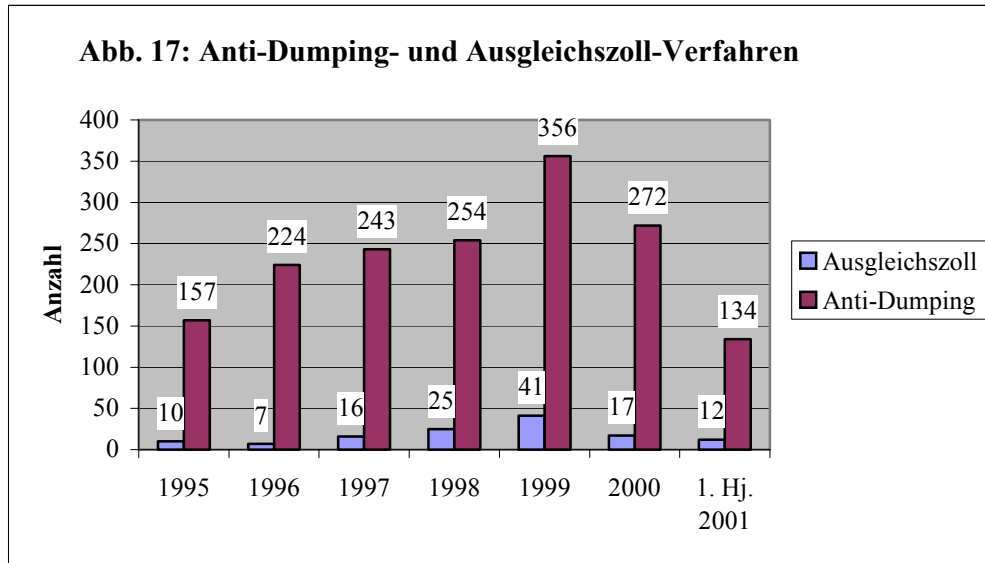


Quelle: Weltbank, Global Economic Prospects 2002, S. 57

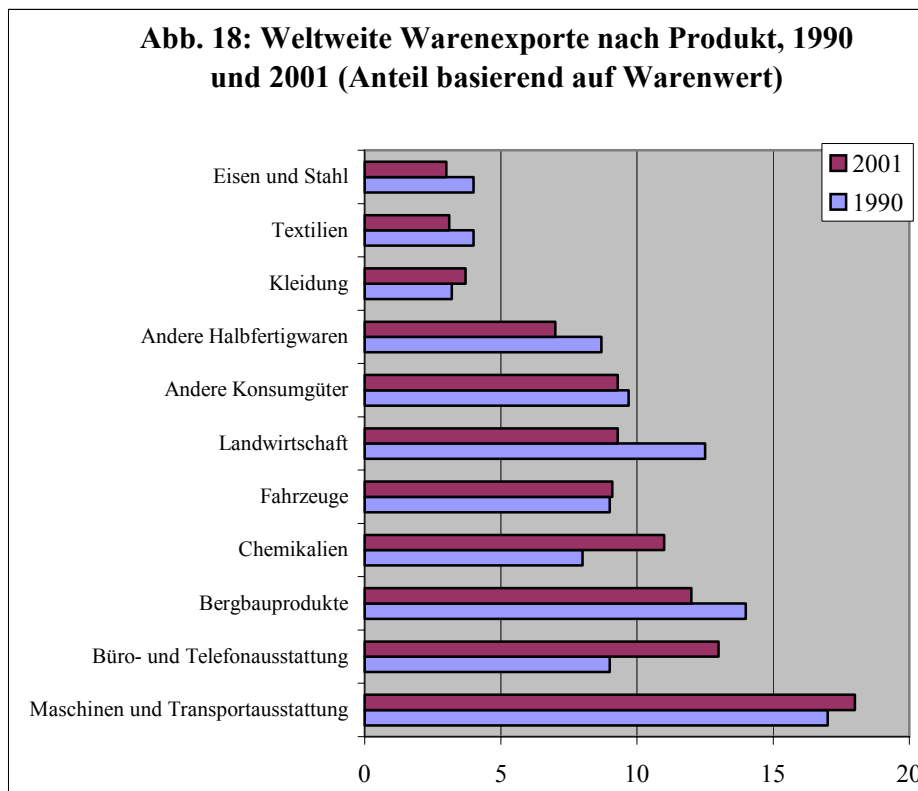
**Abb. 16: Landwirtschaftliche Produzentensubventionen
(in % der landwirtschaftl. Bruttoeinnahmen)**



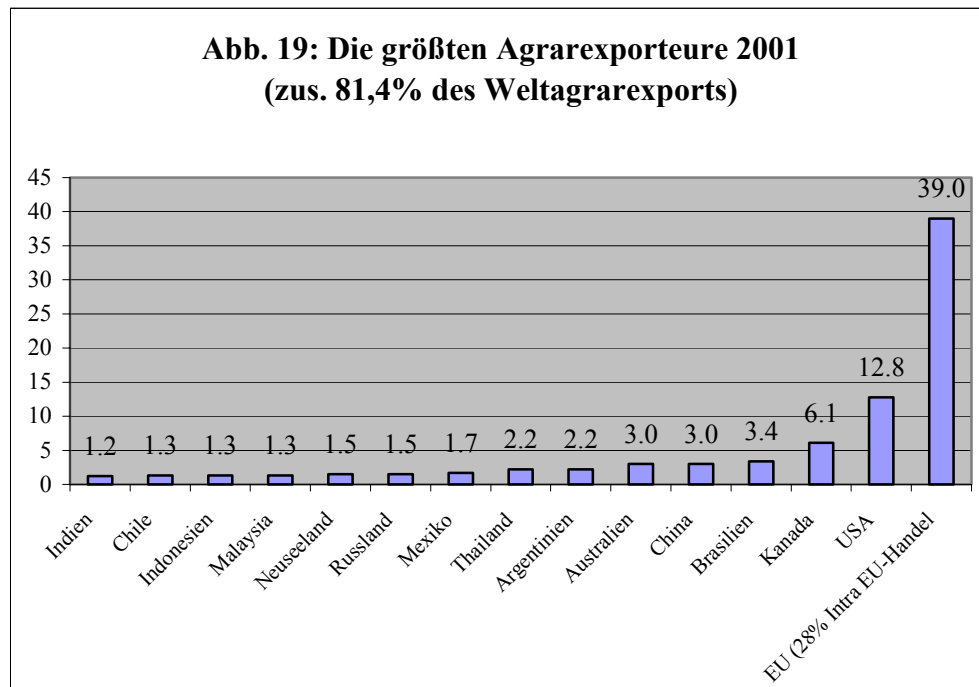
Quelle: OECD



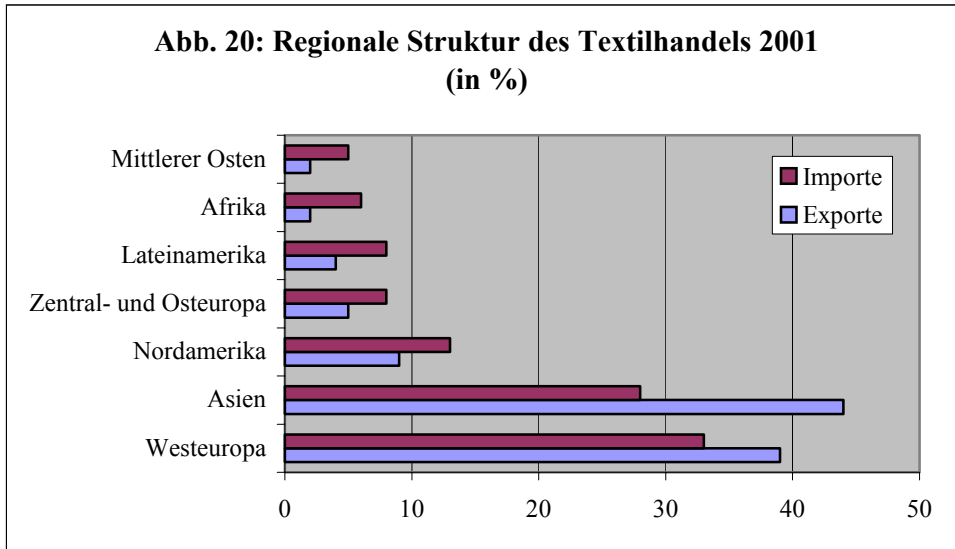
Quelle: WTO, International Trade Statistics 2002



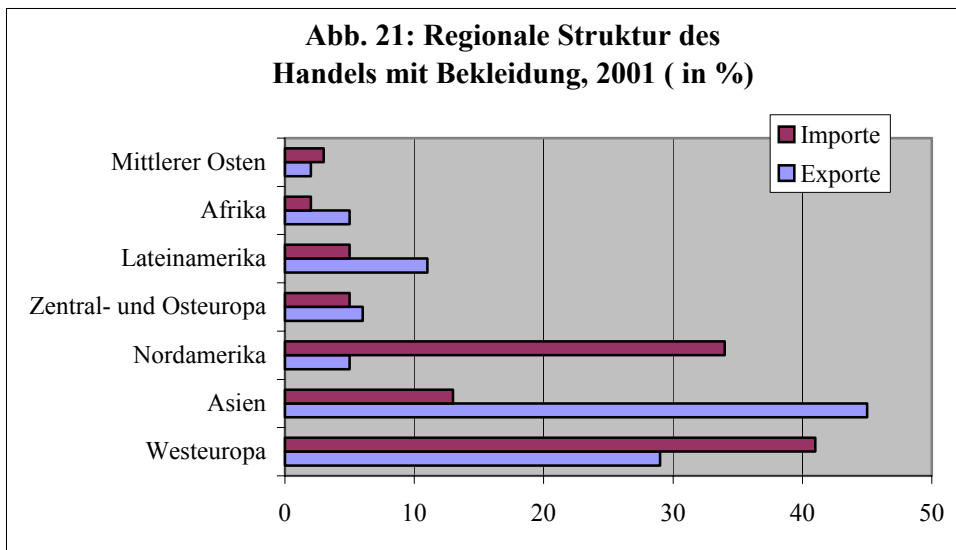
Quelle: WTO, International Trade Statistics 2002



Quelle: WTO, International Trade Statistics 2002



Quelle: WTO, International Trade Statistics 2002



Quelle: WTO, International Trade Statistics 2002

Anhang III

Zur Definition der Offenheit einer Volkswirtschaft

III.1 Handelsliberalisierung und Offenheit

Die Mehrzahl der empirischen Studien zum Thema Handel und Armut verwendet die Begriffe Offenheit und Handelsliberalisierung synonym. Genauer betrachtet kann zwischen der Bedeutung dieser Begriffe jedoch ein erheblicher Unterschied bestehen. Offenheit beschreibt zunächst den Zustand eines Landes in Hinblick auf seine Handelsbeziehungen. Dieser Zustand wird außer durch (handels-)politische Maßnahmen unter anderem durch die jeweilige geographische Lage und die Größe des Landes bzw. der Volkswirtschaft beeinflusst. Im Allgemeinen betreiben zum Beispiel kleine Länder und Länder mit Zugang zum Meer mehr Handel als große Länder oder solche mit einer ungünstigen geographischen Lage – unabhängig von der Ausgestaltung der tarifären und nicht-tarifären Handelspolitik. Somit vermengen die in Tabelle III.1 dargestellten Größen (s. auch Abb. 1 im Anhang I) die so genannte „natürliche Offenheit“ eines Landes mit (handels-)politischen Maßnahmen eines Landes.

Der Begriff der Handelsliberalisierung stellt hingegen allein auf die handelspolitischen Maßnahmen eines Landes ab. Ein vielversprechender Indikator hierfür ergäbe sich aus der Kombination von tarifären und nicht-tarifären Handelshemmnissen. Während Daten über tarifäre Handelsbarrieren zumeist verfügbar sind (siehe Abb. III.1), ist es schwer, genauen Aufschluss über die Höhe nicht-tarifärer Handelshemmnisse zu erhalten und diese zu quantifizieren.

Ein Index, welcher tarifäre und nicht-tarifäre Handelshemmnisse vereint, ist der noch relative junge *Trade Restrictiveness Index* des IWF (TRI), der verschiedene Handelsbarrieren gewichtet. Auf einer 10 Punkte Skala gelten jene Länder mit einem Rating von 1 bis 4 als „offen“. Länder mit einem Index von 5 und 6 besitzen eine „moderate“ Handelspolitik, während jene mit einem Index von 7 bis 10 als restriktiv angesehen werden (siehe Tab. III.2). Auch dieser Index hat jedoch einige Schwächen. Zum einen existieren Daten bislang nur für den Zeitraum seit 1997. Zum anderen werden eine Reihe von Ländern nicht erfasst. Drittens schließlich räumt der IWF ein, dass nicht alle Aspekte der Handelspolitik enthalten sind. Insbesondere werden nur ein Teil der nicht-tarifären Handelsbarrieren in die Berechnung einbezogen. Damit ist diese Kennzahl für quantitative Studien ebenfalls nur bedingt geeignet.

Aufgrund der Schwierigkeit, einen geeigneten Index für Handelsliberalisierung zu kreieren, versuchen einige Studien, die Effekte der natürlichen Offenheit und der eigentlichen Handelspolitik zu trennen, indem sie für nicht politische Determinanten von Handelsanteilen, wie etwa den Entwicklungsstand eines Landes, die Größe des Landes, die Entfernung von den Handelspartnern und der jeweiligen Faktorausstattung, kontrollieren. Andere führen neue Indikatoren ein, um die reinen handelspolitischen Maßnahmen zu erfassen. Zum Beispiel entwarfen Sachs/Warner einen Offenheitsindikator, der einige tarifäre und nicht-tarifäre Handelsbarrieren, Schwarzmarktpreise, Angaben über die Ausgestaltung

des Wirtschaftssystems und Daten über den Einfluss des Staates auf Exporte enthält. Aus all diesen Daten entwickeln Sachs/ Warner Dummyvariablen für eine Reihe von Ländern, wobei eine Eins anzeigt, dass ein Land „offen“ ist und eine Null für „geschlossen“ steht. Dieser Index wird jedoch von anderen Wissenschaftlern kritisiert, da nicht-tarifäre und tarifäre Handelshemmnisse für eine großes Sample von Ländern schwer zu quantifizieren sind und weil neben handelspolitischen Gesichtspunkten auch institutionelle Faktoren enthalten sind. Hinzu kommt, dass eine grobe Einteilung in „offene“ und „geschlossene“ Länder nicht das wahre Ausmaß der Handelsintegration darstellen kann.

Abschließend bleibt somit festzuhalten, dass eine ideale Maßzahl für Handelsliberalisierung nicht existiert. Da allerdings die empirische Literatur sehr reich an unterschiedlichen Ansätzen und Herangehensweisen ist, ist es möglich, durch die Gesamtbetrachtung der Literatur Erkenntnisse über die Wirkung von Handel auf Armut zu erlangen.

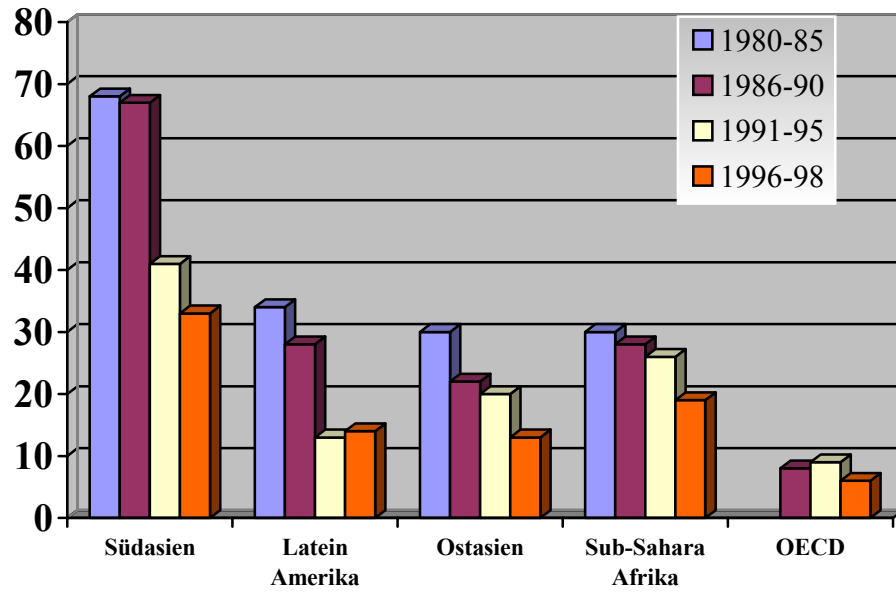
III.2 Ausgewählte Indikatoren zur Messung von Offenheit

Tab. 6: Handelsquoten

| Indikator | Region | 1970 | 1980 | 1990 | 1999 |
|---|--------------------------------|------|------|------|------|
| Exporte in Prozent des BIP | Ostasien und Pazifik | 10 | 22 | 26 | 38 |
| | Europa und Zentralasien | .. | .. | 23 | 40 |
| | Mittlerer Osten und Nordafrika | .. | 42 | 33 | 30 |
| | Lateinamerika und Karibik | 9 | 12 | 14 | 16 |
| | Südasien | 5 | 8 | 9 | 13 |
| | Sub-Sahara Afrika | 23 | 32 | 27 | 28 |
| | OECD Länder | 13 | 18 | 18 | 20 |
| Importe in Prozent des BIP | Ostasien und Pazifik | 13 | 23 | 26 | 32 |
| | Europa und Zentralasien | .. | .. | 24 | 36 |
| | Naher Osten und Nordafrika | .. | 32 | 35 | 28 |
| | Lateinamerika und Karibik | 10 | 14 | 12 | 18 |
| | Südasien | 7 | 14 | 13 | 17 |
| | Sub-Sahara Afrika | 25 | 31 | 26 | 31 |
| | OECD Länder | 13 | 19 | 18 | 20 |
| Handel in Prozent des BIP (=Summe aus Exporten und Importen im Verhältnis zum BIP) | Ostasien und Pazifik | 24 | 45 | 52 | 70 |
| | Europa und Zentralasien | .. | .. | 47 | 76 |
| | Naher Osten und Nordafrika | .. | 74 | 68 | 58 |
| | Lateinamerika und Karibik | 20 | 27 | 26 | 34 |
| | Südasien | 12 | 22 | 22 | 30 |
| | Sub-Sahara Afrika | 48 | 63 | 53 | 60 |
| | OECD Länder | 26 | 37 | 36 | 40 |

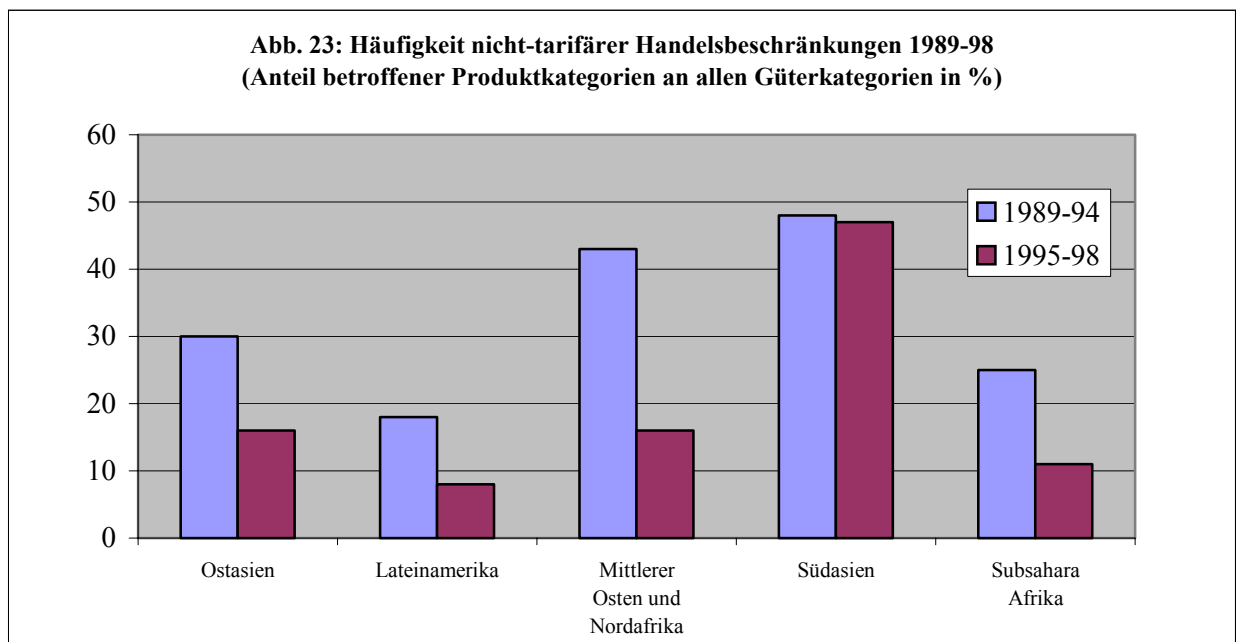
Quelle: World Development Indicators, World Bank 2002.

Abb. 22: Durchschnittliche ungewichtete Zölle



Quelle: World Development Indicators, World Bank 2002.

Abb. 23: Häufigkeit nicht-tarifärer Handelsbeschränkungen 1989-98
(Anteil betroffener Produktkategorien an allen Güterkategorien in %)



Quelle: Michalopoulos, 1999.

Tabelle 7: Trade Restrictiveness Index (TRI) des IWF

| Rating-Gruppe | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 1997–2000 |
|-----------------------------------|--|------|------|------|-----------------|
| | Anteil der Länder in der jew. Gruppe (%) | | | | Veränderung (%) |
| Asien | | | | | |
| Offen | 43,3 | 50,0 | 53,3 | 56,7 | 13,3 |
| Moderat | 33,3 | 30,0 | 30,0 | 26,7 | –6,7 |
| Restriktiv | 23,3 | 20,0 | 16,7 | 16,7 | –6,7 |
| Sub-Sahara Afrika | | | | | |
| Offen | 29,5 | 36,4 | 36,4 | 43,2 | 13,6 |
| Moderat | 31,8 | 31,8 | 40,9 | 43,2 | 11,4 |
| Restriktiv | 38,6 | 31,8 | 22,7 | 13,6 | –25,0 |
| Naher Osten und Nordafrika | | | | | |
| Offen | 35,0 | 35,0 | 35,0 | 35,0 | 0,0 |
| Moderat | 15,0 | 15,0 | 10,0 | 15,0 | 0,0 |
| Restriktiv | 50,0 | 50,0 | 55,0 | 50,0 | 0,0 |
| LDC* | | | | | |
| Offen | | | 45,5 | | |
| Moderat | | | 31,8 | | |
| Restriktiv | | | 22,7 | | |
| Welt | | | | | |
| Offen | 46,9 | 50,8 | 53,1 | 56,5 | 9,6 |
| Moderat | 29,9 | 29,9 | 29,9 | 29,4 | –0,6 |
| Restriktiv | 23,2 | 19,2 | 16,9 | 14,1 | –9,0 |

Quelle: IWF, Trade Information Policy Database, 2002.

*Quelle: UNCTAD 2002